



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 33 PŽ-407/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja ANTE GABELICE, ranijeg stečajnog upravitelja ZORANA MILETIĆA iz Splita, Nazorov prilaz 1A, stečajnih vjerovnika ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split, zastupana po zastupniku po zakonu Anti Ledenku iz Splita, Katalinićev Prilaz 8, MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Don Lovre Katića 5 i REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29 a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke, kojom je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja da mu se odredi nagrada u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn bruto.

II. Uvažavaju se žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milana Biuka, Enesa Čauševića i Republike Hrvatske i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke kojom je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena nagrada u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn i u točki III. njegove izreke, u dijelu točke II. njegove izreke kojom je stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, i u dijelu kojim je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Gabelice za određivanje nagrade odbijen u iznosu od 220.500,00 kn bruto, te u dijelu točke IV. njegove izreke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj Ante Gabelica iz stečajne mase isplatiti si nagradu za rad u iznosu

od 409.500,00 kn bruto, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena je nagrada za rad u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn, dok je za više traženih 94.500,00 kn bruto na ime nagrade za rad, prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića odbijen kao neosnovan. Točkom II. izreke pobijanog rješenja stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena je nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, kao i naknada stvarnih troškova u iznosu od 330,00 kn neto, dok je za više traženih 220.500,00 kn bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbijen kao neosnovan. Točkom III. izreke pobijanog rješenja naloženo je stečajnom upravitelju Anti Gabelici, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja iz stečajne mase isplati pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke pobijanog rješenja ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja ovlašten je stečajni upravitelj Ante Gabelica nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti propadajući iznos nagrade za rad i naknade stvarnih troškova iz točke II. izreke pobijanog rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud u svezi s određivanjem nagrada stečajnom upravitelju Anti Gabelici i ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 324.208.040,42 kn. S obzirom na vrijednost unovčene stečajne mase sud je zaključio da nagrada u ovom stečajnom postupku iznosi 630.000,00 kn bruto. Uzimajući u obzir razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku u smislu odredbe čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) sud je zaključio da ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću pripada nagrada u omjeru od 35% što iznosi 220.500,00 kn bruto, a stečajnom upravitelju Anti Gabelici 65%, što iznosi 409.500,00 kn.

Navedeni iznos nagrade za Zorana Miletića je uvećan za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje, te za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn

3. Protiv rješenja stečajni upravitelj Ante Gabelica je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe može se zaključiti da pobija točke I. i III. izreke pobijanog rješenja. U žalbi u bitnome navodi da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić zbog propusta u dostavi JOPPD obrazaca (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezno osiguranje), nezakonito postupao i oštetio Republiku Hrvatsku kao jednog od vjerovnika stečajne mase u ukupnom iznosu od 45.524,83 kn. Smatra da zbog nezakonitog postupanja raniji stečajni upravitelj nema pravo na nagradu. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i odrediti mu pravo na cijelu

nagradu, podredno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Protiv dijela točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića za više traženih 94.500,00 kn na ime nagrade, kao i dijela točke II. izreke pobijanog rješenja kojom je stečajnom upravitelju upravitelju Anti Gabelici određena nagrada u bruto iznosu od 315.000,00 kn raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je on u stečajnom postupku poduzeo čak 75% svih radnji. Stoga smatra da ima pravo na nagradu u visini od 315.000,00 kn ili 50% od ukupnog iznosa na koji stečajni upravitelj ima pravo. Predlaže preinačiti točku I. izreke pobijanog rješenja i odrediti mu nagradu u bruto iznosu od 94.500,00 kn uvećanu za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7.087,50 kn. Predlaže preinačiti i točku II. izreke pobijanog rješenja, na način da se stečajnom upravitelju Anti Gabelici na ime nagrade odredi nagrada u bruto iznosu od 315.000,00 kn, a za preostali iznos da se zahtjev odbije. Podredno predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalbu protiv rješenja su podnijeli stečajni vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milan Biuk i Enes Čaušević. Sadržajno se žale protiv dosuđenih iznosa nagrade u odnosu na oba stečajna upravitelja U žalbi navode da nisu ispunjene opće i posebne pretpostavke za primjenu Uredbe/15. Stoga predlažu da sud ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovana postupak.

6. Protiv točke I. izreke pobijanog rješenja, žalbu je podnijela Republika Hrvatska, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu. U žalbi u bitnome navodi da je rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split od 30. studenog 2021. utvrđeno je da je stečajni dužnik dužan platiti porez na dohodak, doprinos za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u ukupnom iznosu od 45.524,83 kn (glavnica + kamate). Radi se o iznosu koji je u proračun Republike Hrvatske trebao biti uplaćen još u mjesecu lipnju 2015. kada su i bili zaključeni ugovori između stečajnog dužnika kao naručitelja i trećih osoba kao izvršitelja. Donošenjem navedenog poreznog rješenja od 30. studenog 2021., stekle su se pretpostavke da iz stečajne mase budu plaćeni dužni iznosi poreza i doprinosa, a što će biti i učinjeno jer postoje sredstva na računu stečajnog dužnika. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je prilikom određivanja nagrade ranijem stečajnom upravitelju, sud trebao ocijeniti kvalitetu njegovog rada, uzimajući u obzir okolnosti na koje je ukazao sadašnji stečajni upravitelj, a koje proizlaze iz poreznog rješenja od 30. studenoga 2021. Slijedom navedenoga predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

7. Stečajni upravitelj Ante Gabelica u odgovoru na žalbu ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, predlaže žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu. Isto tako u odgovoru na žalbu stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j. d.o.o., Milana Biuka i Enesa Čauševića, predlaže žalbu odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić u odgovoru na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice predlaže žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu. U odnosu na žalbu Republike Hrvatske, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Stečajni vjerovnici Milan Biuk i Enes Čaušević u odgovoru na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice, predlažu žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

8. Žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, stečajnih vjerovnika Rovinjske močvare j.d.o.o., Split, Milana Biuka Enesa Čauševića i Republike Hrvatske su osnovane, dok je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića djelomično osnovana.

9. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi sa odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja u dijelu točke I. izreke pobijanog rješenja, kojom je odbio kao neosnovan prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn, isti pravilno odbio. U preostalom dijelu točke I. izreke pobijanog rješenja, dijelu točke II. izreke, točkama III. i IV. izreke pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da vrijednost unovčene stečajne mase dužnika ukupno iznosi 324.208.040,42 kn. U svezi s utvrđenom vrijednosti unovčene stečajne mase sud je primjenjujući odredbu čl. 6. Uredbe utvrdio da nagrada stečajnim upraviteljima iznosi najviše 630.000,00 kn, te da stečajni upravitelji nemaju pravo na dodatnu i posebnu nagradu. sukladno odredbama čl. 8. i 9. Uredbe.

Prilikom određivanja nagrade ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, sud je utvrdio da je raniji stečajni upravitelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika održanoj 10. studenoga 2017. Kao razlog za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja vjerovnici su naveli da su nezadovoljni njegovim radom. Dakle, raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti, a što bi bio razlog da nema pravo na nagradu sukladno odredbi čl. 94. st. 7. SZ-a.

11. U svezi s visinom nagrade koju je sud odredio stečajnim upraviteljima, sud je sukladno odredbi čl. 6. Uredbe, istu odredio u najvišem iznosu od 630.000,00 kn, koju je podijelio na dva dijela, razmjerno doprinosu svakog stečajnog upravitelja, kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja.

12. Budući da je sud prvog stupnja u smislu odredbe čl. 10. Uredbe, poslove koje je obavio raniji stečajni upravitelj ocijenio u razmjeru od 35% točkom I. izreke pobijanog rješenja odredio mu je nagradu u iznosu od 220,500,00 kn bruto. Raniji stečajni upravitelj je prijedlogom za određivanje nagrade (list 4757. spisa) zatražio

nagradu u iznosu od 315.000,00 kn bruto. U svezi s više zatraženim iznosom nagrade u preostalom iznosu od 95.500,00 kn koji je sud prvog stupnja odbio kao neosnovan, isti je pravilno odbio primjenjujući odredbu čl. 10. Uredbe. Naime, ranijem stečajnom upravitelju jer nije unovčio niti jedan dio imovine stečajnog dužnika, pripada nagrada do maksimalnog iznosa od 120.000,00 kn s obzirom na obujam i složenost poslova koje je obavio. Slijedom navedenoga, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

13. U svezi sa obavljenim poslovima koje su sadašnji i raniji stečajni upravitelj obavili, potrebno je ocijeniti je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za rad sadašnjem i ranijem stečajnom upravitelju.

Naime, prilikom određivanja nagrade stečajnim upraviteljima treba imati u vidu odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe kojom je propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (pravno shvaćanje sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021.)

14. Imajući u vidu odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe i zauzeto pravno shvaćanje, ovaj sud ocjenjuje da je sud pogrešno utvrdio nagradu ranijem stečajnom upravitelju u iznosu od 220.500,00 kn. Naime raniji stečajni upravitelj do razrješenja dužnosti stečajnog upravitelja, tj. do 10. studenog 2017. nije unovčio niti jedan dio imovine stečajnog dužnika. Stoga ranijem stečajnom upravitelju pripada nagrada do maksimalnog iznosa od 120.000,00 kn.

15. Sadašnji stečajni upravitelj je nekretnine stečajnog dužnika prodao kupcu – razlučnom vjerovniku ADRIS GRUPI d.d. z Rovinja i to za iznos od 324.046.698,00 kn. Pri tome potrebno je reći da je iz iznosa kupovnine djelomično namirena tražbina ovog razlučnog vjerovnika u iznosu od 322.439.104,82 kn prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom, a što proizlazi iz rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Splitu od 29. rujna 2020. (list 5674.-5698. spisa). Budući da je ovaj stečajni upravitelj uspio prodati nekretnine stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku, koji je iznos kupovnine prebio s tražbinom koju ovaj vjerovnik ima prema stečajnom dužniku, ovaj sud ocjenjuje da razmjer poslova koje je ovaj stečajni upravitelj obavio za sada ne opravdava dosuđeni iznos nagrade.

16. U nastavku postupka prvostupanjski sud će o zahtjevima stečajnih upravitelja donijeti novu odluku, vodeći pritom računa o kriterijima i načinu odmjeravanja nagrade sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe. Pritom će sud pravilno utvrditi visinu nagrade koja pripada svakom od stečajnih upravitelja. Ranijem stečajnom upravitelju, s obzirom na izvršeni obujam i složenost poslova pripada nagrada u iznosu do maksimalno 120.000,00 kn, pri čemu vrijednost unovčenih

nekretnina ne utječe na visinu njegove nagrade. Sadašnjem stečajnom upravitelju nagradu treba utvrditi s obzirom na obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase, a o čemu sud prvog stupnja mora dati jasne i valjane razloge.

17. Slijedom svega navedenoga valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19) a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

18. U nepobijanom dijelu pod točkom II. izreke kojom su stečajnom upravitelju Anti Gabelici priznati stvarni troškovi u iznosu od 330,00 kn, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno (čl. 365. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb308-58c67**

Kontrolni broj: **036bd-e41db-1a68e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.